

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
VĚC

NAŠE ZNAČKA
SML/0040/24

VYŘIZUJE / LINKA
Mgr. Pechová/543433028

BRNO
31.1.2024

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

ZADAVATEL: Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Identifikační údaje veřejné zakázky

Název veřejné zakázky : Zjednodušený režim: Právní služby
Druh veřejné zakázky : služby
Adresa veřejné zakázky : <https://zakazky.bvk.cz/vz00000570>
Číslo zakázky interní : SML/0040/24

Na základě doručené žádosti zadavatel uveřejňuje v souladu s ust. § 98 ve spojení s § 54 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) toto vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky.

Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (doručena dne 29. 1. 2024):

Dotaz:

„Vážení,

dovolujeme si Vás zdvořile požádat o vysvětlení zadávací dokumentace k zadávacímu řízení na veřejnou zakázku „Právní služby“, systémové číslo v EZAK: P24V00000009 (dále jen „veřejná zakázka“), a to v následujícím rozsahu:

Hodnocení nabídek

Dle bodu 13.1. Zadávací dokumentace „Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky. Ekonomickou výhodností nabídek se pro účely této veřejné zakázky rozumí nejnížší jednotková nabídková cena za 1 hod. právní služby uvedená v Kč bez DPH. V případě rovnosti nabídkových cen, bude upřednostněna nabídka dříve došlá.“



Tímto žádáme o úpravu hodnotícího kritéria ve znění „V případě rovnosti nabídkových cen, bude upřednostněna nabídka dříve došlá.“, a to z důvodu, že v dané oblasti je ze strany uchazečů obvykle nabízená obdobná cena služeb, a to v souvislosti s tím, že cena za poskytování advokátních služeb je fakticky určena trhem. Z dostupných zdrojů je patrné, že u řady výběrových řízení podává nabídku s ekonomicky nejvýhodnější cenou vícero uchazečů, a tudíž je poměrně dosti pravděpodobné, že k uplatnění druhé části pravidla pro hodnocení nabídek dojde.

Přitom vlastní skutečnost, kdo z uchazečů podal nabídku jako první, sama o sobě nemá vypovídající hodnotu o kvalitě nabízeného plnění. Kdyby již měla být rychlost zohledněna, mělo by jít například o nabízenou reakční dobu Advokátní kanceláře dle smlouvy při jednoznačném nastavení případných sankcí za její porušení. Výše sankcí by ale musela být determinována ze strany zadavatele tak, aby byla pro všechny uchazeče stejná. Až následně by bylo s ohledem na základní zásady ospravedlnitelné reakční dobu porovnávat.

Vhodnějším řešením bez nutnosti změnit text v zadávací dokumentaci je i přistoupení k losování, které v sobě nese prvek nahodilosti a nediskriminuje ty subjekty, kteří podají nabídku později. Proto vás tímto žádáme, aby byla rychlost doručení jakožto alternativní hodnotící kritérium zaměněna za transparentní losování.

Předem děkujeme za odpověď.“

Informace zadavatele:

Zadavatel k žádosti uchazeče sděluje, že se dle obsahu nejedná o žádost o vysvětlení zadávací dokumentace, nýbrž o žádost o její změnu. Zadavatel však k argumentaci ve smyslu § 98 ZZVZ sděluje následující.

Ve zjednodušeném podlimitním řízení je zadavatel povinen postupovat dle § 114 - 119 obdobně.

Zadavatel stanovil v zadávací dokumentaci jako kritérium hodnocení nejnížší jednotkovou nabídkovou cenu. Dle bodu 13.1. Zadávací dokumentace: „*Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky. Ekonomickou výhodností nabídek se pro účely této veřejné zakázky rozumí nejnížší jednotková nabídková cena za 1 hod. právní služby uvedená v Kč bez DPH. V případě rovnosti nabídkových cen, bude upřednostněna nabídka dříve došlá.*“

Zadavatel předně uvádí, že se jedná o naprosto běžný způsob nastavení kritérií hodnocení nabídek, kdy je rozhodováno dle nejnížší nabídkové ceny. V zadávací dokumentaci by tak vždy měl být uveden přesný postup hodnocení jakožto řešení variantních situací.

Zadavatel zvolil metodu hodnocení dle nejnížší nabídkové ceny bez přidavných kritérií kvality. Ostatně tuto metodu připouští i § 114 odst. 2 ZZVZ, přičemž se nejedná o služby, u kterých by tato metoda hodnocení nemohla být použita (viz a contrario § 114 odst. 3 písm. b) bod 2. s odkazem na přílohu č. 4 k ZZVZ) a stanovil rovněž postup pro případ, že obdrží shodné nabídkové ceny.

Ze zákona nikterak neplyne, že by zadavatel musel při stanovení kritérií hodnocení postupovat zásadně se zohledněním kritérií kvality, ba naopak. Samotný výběr hodnotících kritérií je výlučným oprávněním zadavatele. Zadavatel ve zvolení správného hodnotícího kritéria akcentuje jednotlivým účastníkům své priority a požadavky směrem k předmětu plnění. Ačkoliv ZZVZ v ustanovení § 114 odst. 3 částečně omezuje toto výlučné právo zadavatele, tak jediným skutečným omezením vyplývajícím ze ZZVZ je, aby hodnotící kritéria byla dostatečně určitá, jednoznačná, matematicky měřitelná, a tím de facto i zpětně ověřitelná. Uvedené bylo v zadávací dokumentaci splněno. Uchazeči dopředu ví, jak bude zadavatel nabídky hodnotit a na základě čeho, jakožto jsou obeznámeni s tím, jak bude zadavatel postupovat v případě shodnosti výše jednotkových nabídkových cen. Nelze tak namítat, že by zadavatel nesplnil požadavky zákona, neboť metoda hodnocení je transparentní a nikoliv diskriminační.

Zadavatel tak postupoval v souladu se zákonem a jeho základními zásadami specifikovanými v § 6 ZZVZ a v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, (dále jako „Úřad“).

K tomuto například rozhodnutí Úřadu ze dne 13. 7. 2017, č.j. ÚOHS-S0022,0048/2017/NZ-08912/2017/522/PKř, bod 89 odůvodnění, v němž zaznělo: „*Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu přidělení veřejné zakázky, proto je na stanovení hodnotících kritérií kladen zásadní význam. (...) Zadavatel má povinnost, s ohledem na dodržení základních zásad zadávacího řízení uvedených v § 6 odst. 1 zákona, popsat v zadávací dokumentaci způsob hodnocení nabídek natolik přesně a srozumitelně, aby si uchazeči mohli vytvořit jasnou představu o tom, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny (...) obстоjí jen takové vymezení způsobu hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií, které bude zcela jednoznačné a u potenciálních dodavatelů nebude vyvolávat jakékoli pochybnosti o tom, jak bude hodnocení nabídek dle hodnotících kritérií probíhat.*“

Obdobně také viz rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 2 Afs 86/2008 – 226 ze dne 25. 3. 2009, ve kterém se uvádí, že „*jednotlivá dílčí kritéria a jejich hodnocení musí být natolik konkrétní, přesné a jednoznačné, aby se každému z uchazečů dostalo informací téhož materiálního obsahu a aby bylo následně zřetelně přezkoumatelné, zda zadavatel hodnotil nabídky tak, jak předepsal v zadávacích podmínkách.*“

Z rozhodovací praxe Úřadu plyne, že je kladen důraz na to, aby požadavky zadavatele byly v zadávací dokumentaci vymezeny především objektivně, tj. takovým způsobem, který bude vnímán a chápán všemi dotčenými subjekty, jak zadavatelem, tak dodavateli, stejným způsobem. Požadavky zadavatele musí být rovněž stanoveny jednoznačně, tj. nesmí dávat žádný prostor pro pochybnosti či rozdílný výklad. Zadavatel je přesvědčen, že v zadávací dokumentaci popsal metodu hodnocení dostatečně jasně, srozumitelně a určitě, přičemž zvolil kritéria hodnocení, která jsou objektivního charakteru a lehce ověřitelná.

Požadavek ověřitelnosti je dán zejména tím, že nabídkové ceny jsou pevně dány v nabídkách, přičemž budou následně seřazeny dle jejich skutečné výše a v případě rovnosti nabídkových cen bude rozhodovat datum a čas podání té konkrétní nabídky. Uvedené datum a čas je zjistitelné skrze certifikovaný elektronický nástroj, který existuje a funguje zcela nezávisle na vůli zadavatele. Tudíž se jedná o objektivně zjistitelnou skutečnost, tj. stanovení okamžiku, kdy byly dotčené nabídky doručeny.

K tvrzení uchazeče, že v dané oblasti je ze strany uchazečů obvykle nabízená obdobná cena služeb, a to v souvislosti s tím, že cena za poskytování advokátních služeb je fakticky určena trhem, zadavatel sděluje, že z žádného právního předpisu (vyjma vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif), neplyne výše sazby za služby advokáta, ani jednotková cena za jednu hodinu právních služeb. Nelze proto dopředu předjímat, že všechny podané nabídky budou mít shodnou jednotkovou cenu (potažmo shodnou nejnižší jednotkovou cenu). Pokud by tato skutečnost nastala, stanovil zadavatel doplňující pravidlo postupu hodnocení nabídek. Naopak, pokud by nestanovil pravidlo žádné, vystavoval by se riziku zrušení zadávacího řízení.

Nelze souhlasit s tvrzením, že by bylo losování v případě doručení nabídek obsahujících shodnou nejnižší nabídkovou cenu vhodnějším řešením. Jedná se spíše o další možné řešení této situace. Přitom zadavatel zde upozorňuje, že je zcela na jeho vůli, jaká kritéria hodnocení zvolí, pokud dodrží požadavky zákona (viz výše). Zadavatelem použitý postup hodnocení není v ničem horší, ani jej nelze chápat za diskriminační či netransparentní.

Zadavatel se též vymezuje proti tvrzení uchazeče, že „*vhodnějším řešením bez nutnosti změnit text v zadávací dokumentaci je i přistoupení k losování ...*“. Tento postup, tj. losování vítězné nabídky, bez toho, že by byl tento způsob hodnocení předem uveden v zadávací dokumentaci, je v přímém rozporu se zásadou transparentnosti zadávacího řízení.

Pokud uchazeč argumentuje tím, že skutečnost, kdo z uchazečů podal nabídku první, sama o sobě nemá vypovídající hodnotu o kvalitě nabízeného plnění, zadavatel dodává, že stejně tak nemá vypovídající hodnotu o kvalitě nabízeného plnění ani los.

Ze žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace se zadavateli pozdává, že uchazeč nesprávně chápe doplňující kritérium hodnocení, kdy jej mylně považuje za kritérium kvality (tj. např. reakční doba advokáta aj.), přičemž zadavatel tato kritéria hodnocení záměrně nestanovil, neboť pro něj v rámci této veřejné zakázky není důležité. Dále zadavatel sděluje, že ustanovení § 114 odst. 2 ZZVZ nevylučuje, aby nabídky účastníků byly zadavatelem hodnoceny **pouze** na základě nejnižší nabídkové ceny, a tedy není povinností zadavatele stanovit kritéria kvality.

Kvalita uchazečů bude zadavatelem ověřena zejména prostřednictvím kvalifikace a splněním podmínek účasti, a proto nebyla stanovena jiná kritéria hodnocení.

Zadavatel proto ponechává znění zadávací dokumentace tak, jak jej stanovil.

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
Ing. Daniel Struž, MBA
předseda představenstva