

Zadavatel:
Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
se sídlem Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno
IČO: 46347275

Veřejná zakázka:
„Kalové hospodářství ČOV Brno – Modřice – Zhotovitel stavby“

nadlimitní sektorová veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v jednacím řízení s uveřejněním podle ust. § 60 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 27. 10. 2022

Žádost č. 1 ze dne 24. 10. 2022:

Vážený zástupce zadavatele,

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky s názvem „Kalové hospodářství ČOV Brno - Modřice - Zhotovitel stavby“:

V odst. 4.3. Kvalifikační dokumentace je uvedeno následující kritérium pro splnění ekonomické kvalifikace:

Zadavatel stanovuje požadavek na „celkový obrat dodavatele za minimálně 2 z posledních 3 bezprostředně předcházejících uzavřených účetních období dosahoval minimální výše 1 800 000 000,- Kč, a to v každém z těchto minimálně 2 z posledních 3 účetních období“.

Dotaz: Rozumíme správně, že zadavatelem požadovaný minimální roční obrat dodavatele je stanovený s ohledem na předmět veřejné zakázky (zakázka v oblasti vodohospodářské

infrastruktury) a zadavatel tudíž míní obrat dosažený v oblasti realizace vodohospodářských staveb?

V odst. 4.4. Kvalifikační dokumentace je pro člena realizačního týmu na pozici „Technolog stavby“ uveden následující požadavek na zkušenosti této osoby:

- „alespoň 2 zkušenosti v posledních 15 letech před zahájením zadávacího řízení se stavební zakázkou v oblasti vodohospodářské infrastruktury, z nichž hodnota jedné zakázky činila nejméně 200 000 000,- Kč bez DPH a hodnota druhé zakázky činila nejméně 150 000 000,- Kč bez DPH, přičemž tato druhá zakázka musela zároveň spočívat ve výstavbě, rekonstrukci nebo intenzifikaci ČOV s cílovou kapacitou nad 80 000 EO, a to v obou případech na pozici technologa stavby či strojního inženýra;
- alespoň 1 zkušenost (lze jí splnit i jako součást předchozího požadavku) v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení se stavební zakázkou při výstavbě kalové koncovky ČOV v hodnotě alespoň 50 000 000,- Kč bez DPH s cílovou kapacitou min. 30 000 EO, která zahrnovala dodávku a montáž technologických a technických zařízení, a to na pozici technologa stavby či strojního inženýra“.

Dotaz: Z jakého důvodu je zkušenost s kalovou koncovkou ČOV omezena na posledních 10 let, když předchozí 2 zkušenosti mohou být z posledních 15 let?

Žádáme tímto o upřesnění výše uvedeného.

Informace zadavatele

Ad reakce k dotazu k odst. 4.3. Kvalifikační dokumentace (obrat):

Požadavek zadavatele v odst. 4.3. kvalifikační dokumentace je koncipován jako minimální celkový obrat v příslušném období vyplývající z účetních závěrek, nikoliv obrat oborově specifikovaný.

Ad reakce k dotazu k odst. 4.4. Kvalifikační dokumentace (technolog stavby):

Jak je ze zadávací dokumentace patrné, zadavatel rozšířil relevantní období pro referenční projekty na 15 let, což se v řadě případů dále promítá rovněž do zkušeností požadovaných členů realizačního týmu. Zadavatel zaujal tento přístup (tedy stanovení poměrně dlouhého období, po které budou realizované zakázky a nabyté zkušenosti akceptovány jako relevantní) z důvodu vytvoření adekvátních podmínek pro dostatečně širokou soutěž o veřejnou zakázku (když zákonně pětileté období nepovažoval za dostatečné právě s ohledem na předmět veřejné zakázky). Tato logika se tedy promítla i do první kategorie zkušeností „technolog stavby“, kterou tazatel cituje v dotazu v rámci první odrážky. Pokud se jedná o zkušenost požadovanou v rámci druhé odrážky, u které je doba vymezena posledními 10 lety před zahájením zadávacího řízení, uvedené má reflektovat potřebu zadavatele podchytit dynamický rozvoj v oblasti technologických zařízení ČOV, konkrétně pak v technologiích pro zpracování čistírenských kalů. Vymezení této doby, i když stále poměrně široké, má tedy ilustrovat potřebu

zadavatele angažovat takového dodavatele, který bude dostatečně obeznámen s aktuálními technologickými možnostmi v oblasti zpracování kalů. Je-li v rámci první skupiny zkušeností s relevantním obdobím 15 let reflektováno zacílení na větší stavebně-technologickou zakázku, v případě druhé skupiny zkušeností zadavatel cílí na „čerstvé“ zkušenosti v dynamicky se rozvíjejícím oboru, když kromě své legitimní potřeby zadavatel při vymezení kvalifikačního požadavku také zohledňoval zásadu přiměřenosti tím, že snížil velikost požadované stavby fakticky na menší (okresní) ČOV (viz snížená finanční hodnota kalové koncovky a snížená kapacita vyjádřená ekvivalentními obyvateli).

Žádost č. 2 ze dne 24. 10. 2022:

Vážení,

Tímto si dovoluujeme požádat zadavatele o vysvětlení, resp. úpravu následujícího kvalifikačního požadavku:

Čl.: 4.4 kvalifikační dokumentace požaduje následující:

Z předloženého popisu musí zejména vyplývat, že dodavatel v uvedeném období realizoval alespoň 1 zakázku v oblasti vodohospodářské infrastruktury¹, v hodnotě více než 400 000 000,- Kč bez DPH, a alespoň 1 další zakázku, v rámci které se jednalo o realizaci výstavby, rekonstrukce nebo intenzifikace ČOV s cílovou kapacitou min. 190 000 EO v hodnotě min. 280 000 000,- Kč bez DPH.

K výše uvedenému požadavku:

- a) Žádáme o vysvětlení, proč se dle poznámky pod čarou má jednat výlučně o „objektovou“ stavbu, když z naší dlouholeté zkušenosti generálního dodavatele vodohospodářské infrastruktury jde primárně o ověření zkušenosti s řízením a prováděním stavby velkého rozsahu, jejíž součástí jsou objekty, ale i další typické součásti vodohospodářské infrastruktury, jako např. kanalizace. Přičemž úskalí a zkušenost dodavatelů spočívá především ve schopnosti úspěšně řídit a organizovat výstavbu VHS infrastruktury o více objektech na více místech, tedy objektů ČOV včetně kanalizací. Proč zde zadavatel vybral jako podstatnou zkušenost pouze s realizací objektové stavby? Tento požadavek se nám jeví jako nepřiměřený a diskriminační, způsobilý zúžit potencionální okruh vhodných dodavatelů a omezit tak nepřiměřeně a nedůvodně hospodářskou soutěž. Žádáme tímto o úpravu požadavku tak, že referenční stavba nebude omezena pouze na stavby objektové, ale i na související VHS infrastrukturu v zadavatelem požadované souhrnné výše 400 mil. Kč. bez DPH.
- b) V souvislosti s dotazem výše rovněž žádáme o vyjasnění, zda v případě plnění referenční zakázky společně s jinými osobami zodpovědnými společně a nerozdílně za plnění této zakázky, může dodavatel jakožto správce společnosti, která referenční stavbu realizovala, uplatnit celý objem referenční zakázky, viz. např. důvodová zpráva k § 79 odst. 2 a) ZZVZ: „Zadavatel může rovněž stanovit bližší pravidla pro společné prokazování referenčních zakázek. Pokud nestanoví jinak, může dodavatel použít referenční zakázky realizované

společně s jinými dodavateli, a to v plném rozsahu zakázky. Pokud referenční zakázku dodavatel prováděl v postavení poddodavatele, může ji použít v rozsahu, v jakém se na plnění dodávky, služby nebo stavební práce podílel.“

- c) Z jakého důvodu požaduje zadavatel u výše uvedené referenční zakázky alespoň jednu další zakázku, u které musí dojít ke splnění dvou kumulativních parametrů - min. 190 000EO a současně nad 280 mil. Kč. Dle našeho názoru jde o nedovolenou kumulaci požadavků v rámci jedné referenční zakázky, čímž dochází k diskriminaci potencionálně vhodných dodavatelů.

K výše uvedenému uvádíme např. rozhodnutí ÚOHS-S0157/2017/VZ-16331/2017/523/ASo, ve kterém např. Úřad poznamenává, že účelem prokázání technické kvalifikace není omezení okruhu uchazečů pouze na ty, kteří v minulosti realizovali obdobné zakázky, ale na ty, kteří mají potřebné zkušenosti a know-how, které jim umožní předmět plnění realizovat, tj. mají zkušenosti s dílčími činnostmi, jež v souhrnu tvoří předmět veřejné zakázky (přičemž tímto prizmatem musí zadavatel nahlížet na legitimitu svých požadavků). Zadavatel by měl být schopen pohnutky, jež ho vedly k nastavení kritérií technické kvalifikace jasně a srozumitelně odůvodnit. Dále by zadavatel ohledně nadměrné kumulace či kombinace jednotlivých požadavků měl být schopen vždy vysvětlit, z jakého důvodu je požaduje v rámci tzv. referenčních staveb. Dále se v tomto rozhodnutí řeší nadměrná kumulace a kombinace požadovaných specifických charakteristik referenčních staveb, které de facto nevedou k prokázání zkušeností dodavatelů s konkrétním plněním, resp. s konkrétní odbornou činností, nýbrž vedou k omezení okruhu dodavatelů toliko na ty, kteří realizovali zakázky svým charakterem (předmětem a rozsahem) obdobné.

Dále např. v rozhodnutí ze dne 21. 12. 2018, č. j. ÚOHS-S0469/2018/VZ- -38288/2018/542/MKd Úřad uvedl: „Při posuzování počtu a míry požadavků zadavatele na kvalifikaci je třeba postupovat striktně v duchu zásad, na nichž je proces zadávání veřejných zakázek postaven. V této souvislosti musí mít zadavatel na paměti, že technické kvalifikační předpoklady vymezené až příliš konkrétně, a to zejména v souhrnu a kumulativně, jsou způsobilé neodůvodněně omezit okruh potenciálních dodavatelů. Je tedy nezbytné požadavky zadavatele na kvalifikaci, jejich přiměřenost a dopad na okruh zájemců o veřejnou zakázku hodnotit i v jejich vzájemné kombinaci. Pokud zadavatel neodůvodněně kumuluje požadavky na technickou kvalifikaci dodavatelů, de facto tak předem vylučuje všechny dodavatele, kteří by byli schopni doložit požadované reference jednotlivě, avšak nikoliv v kombinaci. Samostatné splnění všech jednotlivých požadavků přitom nemusí nutně představovat nižší náročnost a složitost služby, a tedy horší kvalifikaci než splnění kumulovaného požadavku jako celku.“

K podobě skryté diskriminace, konkrétně ve vztahu k technické kvalifikaci, se vyjádřil Nejvyšší správní soud např. v rozhodnutí ze dne 5. 6. 2008, č. j. 1 Afs 20/2008-152, když uvedl: „Zákaz diskriminace uvedený v § 6 ZVZ zahrnuje jednak formu zjevnou, jednak formu skrytou. Za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat i takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových technických kvalifikačních předpokladů, které jsou zjevně nepřiměřené ve

vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Někteří z dodavatelů totiž mají v takovém případě a priori znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní."

Závěrem ještě např. Centrum pro regionální rozvoj uvádí v dokumentu zabývajícím se nepřiměřenou kvalifikací, který lze nalézt na https://www.crr.cz/wp-content/uploads/2022/01/VZ_5_2020_Nep%C5%99im%C4%9B%C5%99en%C3%A1-kvalifikace.pdf, následující:

Zadavatelé by v případech, kdy požadují kumulaci požadavků na reference, měli důkladně prověřovat, zda předkládané reference jsou skutečně samostatnými referencemi, nebo tvoří součást toliko jedné reference. Teprve je-li správně určena reference (co vše tvoří jedno plnění), může být určeno, zda reference naplňuje ostatní požadavky zadavatele na ni kladené, např. její cenovou hodnotu.

Informace zadavatele

Ad a)

Výběrem referenčních staveb specifikovaných poznámkou pod čarou sleduje zadavatel doložení zkušeností s realizací typově podobných staveb, jež budou prováděny v rámci projektu Kalové hospodářství. Jak vyplývá ze zadávacích podmínek, účelem veřejné zakázky (budované stavby) má být vybudování nové kalové linky, přičemž se jedná o modernizaci stávajícího Kalového hospodářství, se zajištěním sušení celé produkce čistírenských kalů. Při realizaci projektu Kalové hospodářství tedy budou v dominantním rozsahu budovány stavební objekty, jež typově odpovídají objektům průmyslovým (haly, ŽB nádrže...), když naopak účelem není budovat liniovou stavbu (vodovod či kanalizaci). Při realizaci bude kladen důraz na zkušenosti se zakládáním rozměrných stavebních objektů, velkoplošné betonáže a složité armovací práce. Dovolujeme si konstatovat, že realizace vodovodu a kanalizací představuje diametrálně jinou zkušenost a jiný rozsah odborných znalostí, neb tyto práce se omezují především na výkopy, pokládku potrubí, přičemž realizace další stavebních objektů (revizní šachty, čerpací stanice, odlehčovací komory) tvoří jen minoritní část těchto zakázek; tj. liniové stavby nejsou z pohledu složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky, které zadavatel sledoval při vymezování kvalifikačních požadavků v souladu se ZZVZ, relevantní. Zadavatel nepovažuje dotazovaný požadavek za nepřiměřený či diskriminační také z důvodu, že ačkoli předmětem plnění v oblasti projektu Kalového hospodářství je ČOV, zadavatel neomezil okruh relevantních zkušeností právě jen na ČOV, když naopak připustil možnost prokazování typově obdobných staveb – retenčních nádrží či úpraven vod (viz odkazovaná definice „vodohospodářské infrastruktury“ dle kvalifikační dokumentace). Ostatně přiměřenost svého požadavku si zadavatel ověřil také průzkumem trhu, který identifikoval v rámci jednotlivých kategorií kvalifikačních požadavků dostatečné množství projektů na trhu, prostřednictvím kterých lze prokázat splnění technické kvalifikace.

Ad b)

V případě společného prokazování technické kvalifikace zadavatel odkazuje na ust. § 79 odst. 4 písm. a) ZZVZ, podle něhož platí, že dodavatel může k prokázání splnění kritéria kvalifikace podle odstavce 2 písm. a) nebo b) použít dodávky, služby nebo stavební práce, které poskytl a) společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel.

Ad c)

Kombinace dvou dotazovaných parametrů má za cíl prokázat odbornou znalost a zkušenost budoucího dodavatele stavebních prací jednak při rekonstrukci ČOV s odpovídající technologickou složitostí procesu, jenž je obvyklé určována na základě eliminovaného látkového znečištění, definovaného pomocí tzv. ekvivalentního obyvatele (EO) a současně doložením rozsahu prováděných prací vyjádřených finančním objemem. Zadavatel považuje za přirozené, v praxi běžné a zcela legitimní, pokud předmět významné (referenční) zakázky je vymezen jednak věcně (zde cílovou kapacitou vyjádřenou běžným údajem o ekvivalentních obyvatelech),¹ a vedle věcného vymezení druhu stavby je stanovena také minimální finanční úroveň realizace stavby, kterýmžto účelem je zde sledováno vymezení „většího stavebního zásahu“ v rámci výstavby, rekonstrukce nebo intenzifikace ČOV. Zadavatel i v tomto případě má za to, že požadavek vymezil řádně dle ZZVZ, a to s ohledem na předmět veřejné zakázky (jeho rozsah a složitost), když současně zohlednil princip přiměřenosti tím, že provedl rešerši významných zakázek na trhu, kterými lze tuto část kvalifikace prokázat. Dle přesvědčení zadavatele tak tento kvalifikační požadavek není nepřiměřený a nepřipustně kumulující, ani zakázaný v rámci rozhodovací praxe ÚOHS či soudní judikatury.

Žádost č. 3 ze dne 26. 10. 2022:

Dotaz č.1 pro objekt:

SO 3005 PODRUŽNÁ TRAFOSTANICE TS 1.4

V zadávací dokumentaci není uveden výpis stavebních prvků – výplní otvorů. Bude doplněno v další fázi dokumentace?

Dotaz č.2 všeobecně:

V zadávací dokumentaci není uveden výpis stavebních prvků – zámečnických výrobků. Bude doplněno v další fázi dokumentace?

Dotaz č.3 pro objekt D.2 Technologická část – technická specifikace strojní:

¹ Ačkoli v případě zadavatele je modernizovaný objekt vyjádřen kapacitou 640 tis. EO, kvalifikační požadavek zadavatele na minimální úroveň referenční zakázky byl snížen na méně než jednu třetinu EO.

V technické specifikaci (od strany 11) se objevují položky bez bližšího popisu. Dále jsou zde položky dílenské výrobky, pro které není doložen popis ani výkres. Bude doplněno v další fázi dokumentace?

Dotaz č.4:

Součástí zadávací dokumentace není výkaz výměr.

Bude předložen pouze vybraným uchazečům na základě výsledku zadávacího řízení prokazování kvalifikace?

Informace zadavatele

Zadavatel k dotazům č. 1 až 4 souhrnně sděluje, že je správný předpoklad dodavatele, že bližší upřesnění zadávacích podmínek bude zadavatelem provedeno s ohledem na zvolený druh zadávacího řízení v jeho další fázi, a to po prokázání splnění kvalifikace účastníky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 9. 11. 2022

Žádost č. 4 ze dne 7. 11. 2022:

1/ K dokumentu „Dohoda o rozhodování sporů“ se nám nepodařilo v zadávací dokumentaci dohledat přílohy - Obecné podmínky dohody o rozhodování sporů a Procedurální pravidla. Tyto dokumenty jsou zásadní k tomu, abychom byli schopni posoudit, jaké je riziko tohoto způsobu řešení případného sporu.

Žádáme Zadavatele o doplnění dokumentů.

2/ V příloze k nabídce je zmíněno, že se použije článek 13.8 ve znění Zvláštních podmínek „Úpravy v důsledku změn nákladů“. Tento článek se nám však ve smluvních dokumentech nepodařilo dohledat. Uchazeč míní, že již v této fázi výběrového řízení je relevantní znát skutečnost, zda-li se valorizace použije či nikoliv, byť se v této věci ještě bude jednat v dalších kolech výběrového řízení.

Žádáme Zadavatele o upřesnění a doplnění dokumentu.

3/ Dále vnímáme rozpor mezi články 12.3 a 13.3 ZP. Není zcela jasné, jak se budou práce naceňovat.

Žádáme Zadavatele o upřesnění a soulad těchto ustanovení pro oceňování prací.

Informace zadavatele

Ad 1

Zadavatel sděluje, že předmětné dokumenty jsou součástí Obecných podmínek FIDIC RED BOOK jakožto jejich přílohy. Obecné podmínky dohody o rozhodování sporů jsou na str. 65 Obecných podmínek FIDIC RED BOOK a Procedurální pravidla jsou na str. 69 Obecných podmínek FIDIC RED BOOK.

Ad 2

Zadavatel sděluje, že předpokládá využití cenové doložky, avšak její konkrétní podoba vč. využití, změny či úpravy čl. 13.8 obecných podmínek FIDIC RED BOOK bude v souladu se zadávací dokumentací předmětem jednání s kvalifikovanými účastníky podle § 61 ZZVZ.

Ad 3

K předmětnému dotazu zadavatel sděluje, že čl. 12.3 a 13.3 Zvláštních podmínek nepovažuje za rozporné. Pro úplnost zadavatel upřesňuje, že čl. 12.3 Zvláštních podmínek stanovuje měření a oceňování díla v průběhu jeho realizace, přičemž úprava Zvláštních podmínek řeší odlišně od obecných podmínek stanovení ceny položky. Čl. 13.3 Zvláštních podmínek pak řeší oceňování variací, tedy prací, které byly v průběhu realizace oproti původnímu projektu změněny.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 22. 11. 2022

Žádost č. 5 ze dne 16. 11. 2022:

Vážený zástupce zadavatele,

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, žádáme o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky s názvem „Kalové hospodářství ČOV Brno - Modřice - Zhotovitel stavby“:

1)

V dokumentu: 03_Priloha_k_nabidce_20220913_cistopis

Jsou uvedeny následující informace:

Bod 4.25 b) *Za nedokončení Díla v souladu se Smlouvou v Době pro dokončení*

1.000.000,- Kč (slovy: sto tisíc korun českých) za každý započatý den prodlení Zhotovitele

Bod 4.25 g) *Za neplnění povinností podle Pod-článku 6.7 Ochrana zdraví a bezpečnost při práci přes pokyn Správce stavby ke zjednání nápravy*

100.000,- Kč (slovy: deset tisíc korun českých) za každý jednotlivý případ porušení

Bod 9.5 Maximální výše slevy za nedosažení garantované hodnoty spotřeby polymerního flokulantu na odvodnění vyhnílého kalu: **10.000.000,- Kč** (slovy: padesát pět milionů korun českých)

Maximální výše slevy za nedosažení garantovaného parametru spotřeby tepelné energie na sušárnu kalů: **55.000.000,- Kč** (slovy: osmnáct milionů korun českých)

Maximální výše slevy za nedosažení garantovaného parametru spotřeby elektrické energie na sušárnu kalů včetně příslušenství: **18.000.000,- Kč** (slovy: deset milionů korun českých)

Dotaz 1:

Prosím o vysvětlení nesouladu číselného a slovního vyjádření sankcí včetně doplnění správné výše do dokumentu.

2)

V příloze č.1 zadávací dokumentace – KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE je v rámci požadavků na technickou kvalifikaci na str. 15 u člena realizačního týmu na pozici 4. Elektrotechnik řídicích systémů, měření a regulace, SCADA požadovány dvě zkušenosti se stavebními zakázkami, ve kterých bylo použito nejméně 4 vzájemně komunikujících řídicích systémů technologických celků.

Dotaz 2 a):

Je tím myšleno 4 řídicích systému různých výrobců nebo je tím myšleno 4 stanic řídicího systému (PLC) tj. stanice, které řídí např. kalové hospodářství, další např. hrubé předčištění, dmychárnu apod.

Dotaz 2 b):

U tohoto člena je požadováno předložit dle § 57 a násl. zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů; (maturitní vysvědčení nebo výuční list)

Je možné tento požadavek splnit ukončením vysokoškolského studia, předložením dokladu o státní zkoušce např. v oboru Automatizované systémy řízení technologických procesů?

Informace zadavatele

Ad dotaz 1:

Zadavatel upravil dokument 03_Priloha_k_nabidce_20220913_cistopis tak, aby číselné a slovní vyjádření zde uvedených částek vzájemně odpovídalo, přičemž platí částka uvedená číselně.

Upravené znění dokumentu 03_Priloha_k_nabidce_20220913_cistopis v revizi i čistopise zadavatel poskytuje společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Ad dotaz 2 a):

Zadavatel požaduje zkušenosti s řídicím systémem, který obsahoval minimálně 4 PLC (stejného výrobce nebo různých výrobců), přičemž minimálně jeden z nich musí být ve funkci nadřazeného nebo podřízeného PLC. Tedy nadřazený PLC komunikuje s jedním nebo více PLC podřízenými.

Ad dotaz 2 b):

Požadavek na „*dokončené středoškolské vzdělání v oboru elektrotechniky ve smyslu § 57 a násl. zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů*“ byl stanoven jako minimální.

Splnění požadavku na středoškolské vzdělání lze prokázat doložením dokladu o dosažení vyššího stupně vzdělání (např. vyššího odborného vzdělání nebo vysokoškolského vzdělání). Pro vyloučení pochybností zadavatel upozorňuje, že pro středoškolskou i vyšší úroveň vzdělání platí požadavek na obor vzdělání v oboru elektrotechniky.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 13. 4. 2023

Žádost č. 6 ze dne 12. 4. 2023

Dotaz č. 1

Přílohou Výzvy k podání předběžných nabídek jsou mimo jiné formuláře:

D) Vzor Krycí list 20230116, E) Formulář GP 20230116 a F) Přehled navrhovaných změn 20230116.

Tyto mají být uchazeči vyplněny a předloženy jako součást předběžné nabídky.

Poskytne tyto přílohy zadavatel uchazečům za účelem vyplnění v otevřeném formátu?

Dotaz č. 2

Součástí podání předběžných nabídek je mimo jiné i podání návrhu smlouvy.

Poskytne tento dokument zadavatel uchazečům za účelem vyplnění v otevřeném formátu?

Informace zadavatele

Zadavatel uvádí, že poskytuje účastníkům požadované dokumenty ve formátu word.

Seznam příloh poskytovaných ve formátu word:

- Smlouva o dílo C)_OP_00_Smlouva_o_dilo_20230116
- Dohoda o rozhodování sporů C)_OP_07_DoRS_20230116
- Vzor krycího listu předběžné nabídky D)_Vzor_Kryci list_20230116
- Formulář E)_Formular_GP_20230116
- Přehled navrhovaných změn F)_Přehled_navrhovanych_zmen_20230116

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 ze dne 21. 4. 2023

Žádost č. 7 ze dne 18. 4. 2023

Dotaz č. 1

Chápeme správně, že pojištění stavby zajišťuje výhradně objednatel v rozsahu uvedeném v citované příloze.

Může objednatel upřesnit, jaký bude mít náklad na pojištění a zda-li bude tento náklad plně refakturovat na zhotovitele popřípadě v jaké výši?

Informace zadavatele

Zadavatel potvrzuje, že objednatel zajišťuje pojištění stavby v rozsahu uvedeném v citované příloze.

Veřejná zakázka na výběr pojistitele není v tuto chvíli ukončena. Objednatel nebude náklady na objednatelem zajištěné pojištění refakturovat zhotoviteli.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 ze dne 25. 4. 2023

Žádost č. 8 ze dne 20. 4. 2023

Dotaz č. 1

Žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek dle čl. 8 zadávacích podmínek, která končí za současných podmínek již dne 15. 5. 2023. Lhůta pro podání nabídek tak činí od zveřejnění výzvy k podání předběžných nabídek jen 6 týdnů. Navíc v daném období byly Velikonoce a dále sem spadají květnové státní svátky, kdy většina zaměstnanců čerpá dovolené a faktická lhůta pro podání nabídek je tedy ještě kratší.

Dodavatel konstatuje, že předmět veřejné zakázky je značně rozsáhlý a komplikovaný, navíc výkaz výměr, který má 2126 stran, byl poskytnut účastníkům až s výzvou k podání předběžných nabídek. Vypracování nabídky na provedení stavby takového rozsahu a složitosti, a to jak z finančního hlediska, tak počtem stavebních objektů a provozních souborů, jakou poptává zadavatel, vyžaduje podstatně zvýšené odborné a časové nároky na účastníky zadávacího řízení. Dodavatelé musí v rámci přípravy nabídky poptat rovněž velký počet poddodavatelů a získat od nich nabídky. Taková forma spolupráce bývá velmi časově náročná, neboť nabídky poddodavatelů se musí často zpřesňovat a aktualizovat, opačný přístup by vedl ke zpracování nekvalitní nabídky zadavateli, kdy cena by byla spíše spekulativní a s vysokou mírou nepřesnosti. Pokud by dodavatelé podcenili přípravu svých nabídek, byly by nabídky účastníků zadávacího řízení v konečném důsledku rovněž prakticky neporovnatelné.

S ohledem na složitost a náročnost vypracování nabídky je tak stanovená lhůta pro podání nabídky nepřiměřeně krátká, a tedy stanovená v rozporu s ustanovením § 36 odst. 5 ZZVZ, dle kterého platí, že „délka lhůt musí být stanovena tak, aby byla zajištěna přiměřená doba pro vyžadované úkony dodavatelů.“ Tento požadavek ostatně vychází přímo ze směrnic, kdy např. bod 80 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU mimo jiné uvádí, že: „Mělo by se však pamatovat na to, že by veřejní zadavatelé při stanovování lhůt pro podání nabídek a žádostí o účast měli zohledňovat zejména složitost veřejné zakázky a dobu potřebnou k vypracování nabídek, i když by to znamenalo stanovení lhůt delších, než je minimum uvedené v této směrnici.“ Zadavatel se tak při stanovení lhůty pro podání nabídek musí řídit vedle zákonného požadavku na minimální délku lhůty také dalšími okolnostmi zadávacího řízení, a to zejména složitostí a dalšími nároky na vypracování nabídky. Nepřiměřeně krátké stanovení lhůty pro podání nabídky je tak nejen v rozporu s ustanovením § 36 odst. 5 ZZVZ, ale i v rozporu s ustanovením § 6 ZZVZ a rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), a to zejména v rozporu se zásadou přiměřenosti a zákazem diskriminace. Mezi zásadou zákazu přiměřenosti a diskriminace je velmi úzká spojitost. Za diskriminaci některých účastníků je totiž považována i situace, kdy v důsledku nepřiměřených zadávacích podmínek (zde krátká lhůta pro podání nabídek) se omezuje či znemožňuje možnost některých potencionálních uchazečů (zejména společností středních či menších) ucházet se za takových nepřiměřených podmínek o veřejnou zakázku. Je zřejmé, že nepřiměřeně krátkým nastavením lhůty pro podání nabídky se mnoho potencionálních uchazečů rozhodne z důvodu nemožnosti zpracování kvalitní nabídky, příp. z důvodu rizikovosti nekvalitně zpracované nabídky, zadávacího řízení nezúčastnit a svou nabídku tak nepodat, a to i přesto, že by za přiměřených podmínek, a tedy při dostatečném času pro vypracování kvalitních nabídek zájem o účast měli. Takovým postupem je tak omezována hospodářská soutěž a možnost zadavatele obdržet co nejvýhodnější a nejkvalitnější nabídku.

Právě uvedené trvale potvrzuje také již zmíněná rozhodovací praxe Úřadu a soudní judikatura. Odkázat lze na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0005/2021/VZ ze dne 4. 3. 2021, v němž Úřad k zadávací lhůtě uvedl, že *se jedná o časový úsek, který zadavatel musí stanovit tak, aby poskytl potenciálním dodavatelům **dostatečný prostor pro seznámení se se zadávacími***

podmínkami a pro přípravu nabídky. Účelem lhůty pro podání nabídek je vytvoření časového rámce, v němž má dojít k předání informací dodavatelům o zahájení zadávacího řízení, o předmětu veřejné zakázky, v dalším

se mají dodavatelé obeznámit s veškerými povinnostmi a požadavky zadávacího řízení tak, aby se mohli objektivně rozhodnout, zda se zadávacího řízení zúčastní, a v konečné fázi má dojít k sestavení a předložení nabídky splňující veškeré požadavky zadavatele.... Obecně tedy neplatí rovnítka v tom smyslu, že je-li dodržena minimální lhůta pro podání nabídek dle shora citovaného ustanovení zákona, jedná se automaticky o zákonně stanovenou lhůtu pro podání nabídek, a to právě s ohledem na zásadu přiměřenosti.

Odkázat lze i např. na rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0617/2015/VZ ze dne 13. 11. 2015, výše citovanou judikaturu zmiňuje také rozhodnutí Úřadu sp. zn. S93/2015/VZ ze dne 13. 4. 2015.

Ze shora uvedených důvodů tak žádáme o přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek dle čl. 8 zadávacích podmínek, a to alespoň o 1 měsíc, tj. alespoň do 15. 6. 2023.

Dotaz č. 2

Výkaz výměr v zadávací dokumentaci obsahuje pro každou položku dvě složky ceny položky, a to za dodávku a za montáž. Jednotný způsob zpracování takového ocenění je komplikovaný a zpravidla se pro oceňování zakázek v soutěžích nepoužívá (byť použitý software pro tvorbu výkazů toto nastavení vzhledu exportu umožňuje). **Dovolujeme si zadavatele požádat o poskytnutí výkazu výměr pouze s celkovou jednotkovou cenou za dodávku i montáž a akceptaci tohoto výkazu pro odevzdání v soutěži.**

Dotaz č. 3

Ve výkaze výměr objektu SO4402 Plynojem - architektonicko stavební řešení je jako položka č. 1 uvedena „Rozvodna kompletní dodávka kus 1,000“. V zadávací dokumentaci jsme nenalezli bližší specifikaci této dodávky, přičemž zadávací dokumentace musí obsahovat mimo jiné také projektovou dokumentaci ve stupni pro provedení stavby v rozsahu min. podle 499/2006sb. ve znění pozdějších předpisů. **Žádáme zadavatele o prověření a případné doplnění zadávací dokumentace.**

Dotaz č. 4

V zadávací dokumentaci jsme nenalezli projektovou dokumentaci elektroinstalace objektu SO4703 Kontejnerové stání. **Žádáme zadavatele o prověření a případné doplnění zadávací dokumentace.**

Informace zadavatele

Ad dotaz 1)

Zadavatel zvážil žádost o prodloužení lhůty pro podání předběžných nabídek a přistoupil k jejímu dílčímu prodloužení. **Zadavatel nově stanovil lhůtu pro podání předběžných nabídek do 31. 5. 2023, 10:00 hod.** Zadavatel současně nevylučuje, že v návaznosti na průběh zadávacího řízení přistoupí k dalšímu prodloužení lhůty.

Ad dotaz 2)

Jednotlivé položky soupisu prací se ocení podle obsahu sloupce Typ a Popis, kde je uvedena vysvětlivka Cenové soustavy URS. To znamená, podle Popisu položky včetně výkazu výměr a Typu zhotovitel nacení položku do sloupce Materiál, Montáž nebo obou. Příklady použití pro stavební část dle URS:

- Položka typ - M, Popis - Prefabrikovaný panel se nacení do sloupce Materiál.
- Položka typ - K, Popis – Bednění základů odstranění se nacení do sloupce Montáž.
- Položka typ - K, Popis – Podsyp pod základové konstrukce se nacení do obou sloupců.

Zvolený jednotný způsob sestavení soupisu prací pro stavební i technologickou část neodporuje ZZVZ.

Ad dotaz 3)

Požadavky a popis je uveden v projektové dokumentaci, která je nedílnou součástí zadávacích podmínek. Např. v technické zprávě stavební části je uvedeno „Kompletizovaná venkovní rozvodna, která bude vystrojena do železobetonové prefabrikované buňky (komplet dodávka)“. Rozměry jsou uvedeny ve výkresech půdorysu na úrovni 192,80 (soubor DPS-4402-ASR-PUD-003_PUDORYS N 192,80.pdf) a řezu 1-1’.

Ad dotaz 4)

Elektroinstalace pro kontejnerová stání s ohledem na malý rozsah a své situační umístění, je uvedena v PD textové části SO4700, 3D modelu a výkazu výměr.

Žádost č. 9 ze dne 20. 4. 2023

Dotaz č. 1

Při pročítání specifikací týkajících se strojní části jsme nenašli specifikace k následujícím zařízením.

a. Ventilové terminály 47A_VT001, 47B_VT001 a 44C_VT001

b. Tepelné výměníky 043_EW0001A, B

c. Drtič 47A_QD022_, 47B_QD022_

Dotaz č. 2

Při komunikaci s uvažovaným dodavatel sušárny kalu jsme byli upozorněni na možný problém u výtlačného potrubí od čerpadla odvodněného kalu do sušárny — z pohledu dodavatele je výtlačná trasa nevhodně navržena (příliš velká vzdálenost mezi sušárnou a čerpadlem, značné množství ohybů). Dle dřívějších instalací dodavatel sušárny navrhuje zkrátit výtlačnou výšku od čerpadla na co nejkratší možnou vzdálenost (např. přemístěním čerpadla blíže k sušárně a přidáním dalšího zařízení pro dopravu odvodněného kalu z bunkru do násypky čerpadla).

Informace zadavatele

Ad dotaz 1a)

Zadavatel potvrzuje, že při převodu souboru DPS-0000-MEC-SPC-044_VENTILOVY TERMIN se ztratila část specifikací (ventily 44C a 47A,B) a tato informace proto nebyla účastníkům poskytnuta. Pro úplnost zadavatele poskytuje kompletní znění části Svazku 3 – S3- Strojní specifikace, přičemž specifikace k ventilovým terminálům je v této dokumentaci v souboru DPS-0000-MEC-SPC-044_VENTILOVY TERMIN a uvedené ventilové terminály jsou nyní součástí tohoto dokumentu.

Ad dotaz 1b)

Specifikace k tepelným výměníkům Tepelné výměníky 043_EW001A, B (v dotazu uvedena jedna „nula“ navíc) je uvedena v dokumentaci svazek S3 DPS-0000-MEC-SPC-014-VYMENIK, uvedený tepelný výměník je součástí tohoto dokumentu.

Ad dotaz 1c)

Drtič je nedílnou součástí sušárny kalu a proto je specifikace uvedena ve specifikaci sušárny svazek S3 DPS-0000-MEC-SPC-003_SUSARNA.

Ad dotaz 2)

Z dotazu účastníka není patrné, jaký „problém u výtlačného potrubí“ lze očekávat. Výtlačná trasa potrubí odvodněného kalu do sušárny, byla navržena a optimalizována, tak aby byla co nejkratší s nejmenším možným počtem kolen. Dále na trase byla použita kolena s větším rádiusem, 5D kolena, aby byly sníženy místní ztráty v potrubí. Celá trasa pak byla po návrhu diskutována s potenciálními dodavateli čerpadel. Projektant má za to, že navržené řešení je provozovatelné a splňuje potřeby nízkoteplotní sušárny kalu. Nicméně účastníci jsou oprávněni v souladu s výzvou k podání předběžných nabídek nabídnout úpravu řešení s odůvodněním – v takovém případě vyplní formulář ve SVAZKU Č. 1 OBECNÉ PODMÍNKY – F) Přehled změn navrhovaných dodavatelem a jejich dopady.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání předběžných nabídek:

Datum: 31. 5. 2023

Hodina: 10:00

Přílohy: Svazek 3 – S3 – Strojní specifikace (doplněné znění)

V Brně dne 25. 4. 2023

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
(podepsáno elektronicky)