

Zadavatel:

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

se sídlem Pisárcká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno

IČO: 46347275

Veřejná zakázka:

„Kalové hospodářství ČOV Brno – Modřice – výběr týmu Správce stavby“

č. SML/0828/21

Ev.č. VVZ: Z2022-001510

nadlimitní sektorová veřejná zakázka na služby zadávaná v otevřeném zadávacím řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 2. 2. 2022

Žádost č. 1 ze dne 28. 1. 2022:

Dotaz 1.

Z jakého důvodu je v požadavcích na profesní kvalifikaci dodavatele požadováno předložení dokladů – osvědčení o autorizaci v oborech:

- Statika a dynamika staveb
- Geotechnika
- Zkoušení a diagnostika staveb

když se v kvalifikačních požadavcích na jednotlivé členy týmu Správce stavby u žádného konkrétního člena týmu žádná z těchto autorizací nevyžaduje?

Dle našeho názoru jde o diskriminační požadavek zadavatele s cílem uměle omezit počet uchazečů bez reálného přínosu v oblasti kvalifikace personálu správce stavby, který se bude na stavbě podílet svou přímou účastí při zajišťování služeb. Je to poměrně nevyvážený stav vzhledem k požadavku na doložení autorizace v oboru "Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství" a to hned u 3 (tří) osob v týmu Správce stavby.

Dotaz 2.

V části – Technická kvalifikace je mimo jiné uveden požadavek na člena týmu Správce stavby - "Správce informací" spočívající v doložení - alespoň 2 (dvou) zkušeností v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení na pozici správce informací, BIM koordinátora či manažera při realizované výstavbě nebo rekonstrukci stavby, která byla realizována s využitím BIM (tzn. použití společného datového prostředí i digitálního modelu stavby) a která dospěla alespoň do fáze dokončení dokumentace skutečného provedení stavby, s celkovou hodnotou zakázky (tj. projektovanými investičními náklady nebo cenou stavby) alespoň 100.000.000,- Kč.

Využití metody BIM je ze zákona povinné u zakázek, kde výběrové řízení na zhotovitele stavby bylo provedeno po 1. 1. 2022. Z jakého důvodu tedy zadavatel nárokuje výše popsané parametry BIM koordinátora při realizované výstavbě nebo rekonstrukci stavby, která byla realizována s využitím BIM, když zákonná povinnost tohoto požadavku netrvá ještě ani celý měsíc? Toto je vzhledem k rané fázi zavádění metody BIM naprosto nepřiměřený požadavek.

Dotaz 3.

Zadavatel požaduje před podpisem smlouvy doložit doklad o sjednání pojištění profesní odpovědnosti při poskytování služeb, a to s limitem pojistného plnění minimálně ve výši 200 000 000,- Kč s maximální spoluúčastí 500 000,- Kč, kdy sjednané pojištění musí obsahovat krytí odpovědnosti za finanční škody.

V předchozím zadávacím řízení na tuto stavbu, kdy byl předpoklad zadání dle podmínek "FIDIC - Yellow Book", což je zcela nepochybně doprovázeno i vyšší mírou rizika než u projektu zadaného dle podmínek "FIDIC - Red Book" se zadavatel spokojil s těmito nároky na parametry pojistné smlouvy:

„Konzultant je povinen sjednat pojištění odpovědnosti za škodu ve smyslu § 2861 a násl. občanského zákoníku, způsobenou třetí osobě při poskytování Služeb dle této Smlouvy, a to s minimální hranicí pojistného plnění pro každou škodnou událost minimálně 1.000.000,- Kč s celkovým limitem pojištění až do výše Přijaté smluvní částky“.

Proč zadavatel takto radikálně přehodnotil výši požadovaného limitu pojištění, když se snížila míra rizika vyplývající z nového způsobu zadání?

Dle našeho názoru se jedná o diskriminační požadavek, který má navíc i neblahý dopad na zbytečné prodražení ceny služeb, neboť je nutné cenu za takto neúměrně vysoký limit pojistného plnění zakalkulovat do ceny služeb Správce stavby.

Výše pojistného plnění navíc vůbec nekoresponduje s předpokládanou hodnotou za služby Správce stavby, která byla stanovena v rozmezí 70 000 000 - 90 000 000 Kč (bez DPH).

Proč je požadavek na udržování této pojistné smlouvy (a to stále ve stejné výši) i 3 roky po dokončení služeb Správce stavby?

Dle našeho názoru z výše popsaných požadavků zadavatele vyplývá nedodržení ustanovení § 6 ZZVZ zejména v oblasti zásad přiměřenosti a zákazu diskriminace.

Informace zadavatele:

K dotazu č. 1

Zadavatel předně uvádí, že předmět plnění veřejné zakázky zahrnuje komplexní agendu, mimo vlastní výkon činnosti správce stavby se rovněž jedná mj. o revize návrhu projektové dokumentace v rámci přípravné fáze a dále výkon souhrnných činností odpovídajících pozici technického dozoru a koordinátora BOZP (blíže viz příloha č. 1 Zvláštních podmínek), přičemž ve vztahu k těmto činnostem vyplývá ze zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*Stavební zákon*“) a zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*Autorizační zákon*“) pro zadavatele povinnost zajistit jejich výkon osobami s příslušnou odborností. Rozsah požadovaných autorizací je podmíněn předmětem (rozsahem a složitostí) činností, které bude vybraný dodavatel poskytovat v souvislosti s vodohospodářskou stavbou (vodním dílem), přičemž vychází z ust. § 152 odst. 4 a ust. § 158 Stavebního zákona a navazující úpravy v Autorizačním zákoně.

Autorizace v oboru Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství je vyžadována pouze u tří klíčových expertních pozic (vedoucí týmu, zástupce vedoucího týmu a expert na stavební část) z celého týmu správce stavby, který má pro účely kvalifikace tvořit jedenáct pozic (nejméně však osm osob). Se zřetelem ke skutečnosti, že charakter budoucího díla je vodním dílem ve smyslu zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a s ohledem na složitost a rozsah předmětu plnění je požadavek zadavatele na doložení autorizace v oboru Stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství ve vztahu ke třem členům týmu správce stavby nejen oprávněný, ale spíše minimální a nezbytný (navíc není zadavatelem omezena možnost využití poddodavatele a prokázání kvalifikace prostřednictvím dalších osob).

Dle ust. § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ může zadavatel požadovat, aby dodavatel předložil doklad o tom, že je odborně způsobilý nebo disponuje osobou, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje. Rozsah požadovaných autorizací se tudíž v rámci profesní způsobilosti - na rozdíl od technické kvalifikace podle ust. § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ - nevztahuje primárně na jednotlivé členy realizačního týmu, ale na osobu dodavatele, resp. na jakoukoliv osobu, se kterou dodavatel disponuje. Požadavek na autorizace v oboru Statika a dynamika staveb, Geotechnika a Zkoušení a diagnostika staveb nepochybně vyplývá z předmětu plnění veřejné zakázky. Nadto, jak již bylo odůvodněno výše, charakter a předmět stavby ve Stavebním zákoně ve spojení Autorizačním zákonem vyžaduje, aby vybrané činnosti ve výstavbě vykonávaly autorizované osoby. S ohledem na výše uvedené zadavatel stanovil požadavky na profesní způsobilost plně v souladu s ust. § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ a zásadně tak nesouhlasí s tvrzením tazatele, že se jedná o diskriminační požadavek nevážící se na předmět plnění. V rámci nastavených požadavků na profesní způsobilost sleduje zadavatel záměr, aby byl dodavatel dostatečně odborně způsobilý, resp. disponoval osobami, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečí, a to v rozsahu vymezeném autorizací. V rámci technické kvalifikace stanovil zadavatel požadavky na odbornou kvalifikaci jednotlivých členů týmu správce stavby. Specifické odborné požadavky byly ze strany zadavatele stanoveny pouze pro jedenáct expertních pozic z celého (nepochybně značně širšího)¹ týmu správce stavby, které byly zadavatelem identifikovány jako klíčové pozice, jejichž představitelé se budou podílet na plnění veřejné zakázky. Je záměrem zadavatele si u těchto expertních pozic ověřit vzdělání, délku praxe a odbornou kvalifikaci pro předmět veřejné zakázky. Skutečnost, že zadavatel nenavázal veškeré autorizace požadované v rámci profesní způsobilosti na jednotlivé členy týmu správce stavby, je nutno naopak vnímat jako projev přiměřenosti, jelikož by tímto zadavatel kladl další požadavky na rozsah realizačního týmu.

K dotazu č. 2

Požadavek na využití praktických zkušeností s BIM nesouvisí s tím, zda je uvedené vyžadováno obecně závazným právním předpisem; takový požadavek zadavatel nečinil součástí podmínek kvalifikace na pozici člena týmu „Správce informací“. Požadavek na realizaci stavby s využitím BIM je rozhodnutím zadavatele, který je současně vlastníkem a provozovatelem provozního zařízení, a v souvislosti se svými potřebami a aktuálním trendem ve stavebnictví hodlá připravit a realizovat projekt tak, aby využil již dnes známých a prokázaných efektů, a to jak při přípravě a realizaci samotného díla, tak následně po celou dobu životního cyklu díla. Ve vztahu k požadavku na doložení zkušeností správce informací postupoval proto zadavatel zcela v souladu se svými potřebami, které formují předmět plnění veřejné zakázky.

¹ Viz str. 3, 8 a 9 přílohy č. 1 Zvláštních podmínek.

V této věci lze rovněž odkázat na řadu připravovaných nebo realizovaných staveb veřejnými zadavateli s využitím BIM, např. výstavba nové administrativní budovy NKÚ, řada projektů v působnosti SFDI, ŘSD i krajských podniků správy silnic, podniků Povodí a desítky dalších staveb zejména soukromých investorů. Navíc referenční plnění není přirozeně omezeno jen na český trh. Metoda BIM je nejen v České republice využívána na dobrovolné bázi již několik let, ve světě ještě po delší dobu. S ohledem na uvedené zadavatel zásadně nesouhlasí s tvrzením tazatele, že by požadavek na doložení alespoň dvou zkušeností správce informací charakterizovaných v zadávací dokumentaci byl nepřiměřený, a ve vztahu k tomuto členu týmu správce stavby zadavatel nadále trvá na původním nastavení kvalifikačních požadavků.

K dotazu č. 3

Zadavatel původně pečlivě zvažoval a v návaznosti na dotaz opakovaně zvážil rizika spojená se službou správce stavby a rozhodl se požadovat takové podmínky pojištění, které dle jeho názoru lépe vystihují míru rizika činností spojených s výkonem funkce správce stavby. Tazatelem zmiňovaná vyšší míra rizika u stavby zadané dle podmínek FIDIC – Yellow Book a nižší u stavby zadané dle podmínek FIDIC – Red Book neplatí z pohledu vzniku možných škod; nadto platí, že zadavatel může zadávací podmínky každého zadávacího řízení stanovit autonomně a není vázán zadávacími podmínkami dříve použitými v jiném zadávacím řízení (být vlastním). Je třeba rovněž poukázat na to, že požadované pojištění je na trhu běžně dostupné, jednotliví dodavatelé si ho mohou smluvně zajistit a vyhovět tak požadavku zadavatele, který není jakkoli excesivní.

Tazatelem namítaná výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky, potažmo ani sjednaná smluvní částka, nemá žádnou relevantní souvislost s mírou rizika činnosti správce stavby. Pro určení limitů pojistného plnění tedy není rozhodná hodnota veřejné zakázky, ale zadavatel musel zvažovat výši potenciálně hrozící škody vzniklé vadnou činností (či nečinností) vybraného dodavatele v pozici správce stavby, a to ve vztahu k veškerým specifickým plánovanému výstavbovému projektu, jehož plánovaná finanční hodnota požadované pojistné plnění nepochybně překračuje.

Zadavatel požaduje udržování pojistné smlouvy i tři roky po dokončení služeb správce stavby s ohledem na skutečnost, že vada poskytovaných služeb se může projevit i v relativně delším časovém období po skončení činnosti správce stavby. Zadavatel přitom předpokládá, že záruka za provedení stavby bude delší.

Zadavatel zásadně nesouhlasí s vyjádřením tazatele, že z popsanych požadavků zadavatele vyplývá nedodržení základních zásad zadávání veřejných zakázek dle ust. § 6 ZZVZ. Zadavatel je naopak přesvědčen, že postupuje přiměřeně a v souladu se zásadou zákazu diskriminace, pokud stanovil, že požadovaný doklad o sjednaném pojištění má být předložen až vybraným dodavatelem (tj. v závěrečné fázi zadávacího řízení před podpisem smlouvy); požadavek

zadavatele tak neklade na dodavatele zvýšené náklady v rámci přípravy nabídek podávaných v zadávacím řízení.

V Brně dle data elektronického podpisu

Ing. Jakub Kožnárek
generální ředitel

Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.
(podepsáno elektronicky)