



Brněnské vodárny a kanalizace, a.s.

Pisárecká 555/1a, Pisárky, 603 00 Brno

Subjekt je zapsán v obchodním rejstříku Krajského soudu v Brně, oddíl B, vložka 783

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE

NAŠE ZNAČKA

BVK/22521/2021

VYŘIZUJE / LINKA

Ing. Iveta Raušová/543433191

BRNO

3.11.2021

VĚC

ČOV Brno - Modřice, dostavba dosazovacích nádrží

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Vážení,

dne 3. 11. 2021 obdržel zadavatel v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku „ČOV Brno - Modřice, dostavba dosazovacích nádrží“ (dále jen „veřejná zakázka“), uveřejněného dne 19. 4. 2021 na profilu zadavatele v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK, ve Věstníku veřejných zakázek pod č. Z2021-012751, a taktéž v Úředním věstníku Evropské unie, žádost o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

„Dotaz č.1

V SoD, článku V. Platební podmínky, se uvádí:

Termíny dílčího plnění se stanovují vždy k 10. kalendářnímu dni prvního měsíce příslušného kalendářního čtvrtletí.

Požadavek na čtvrtletní fakturaci je velmi nestandardní a v kombinaci se splatností 60 dní značně zatěžuje cashflow dodavatele. Standardem bývá fakturace měsíční. Dovolujeme si tímto požádat zadavatele o revizi předmětného ustanovení a jeho změnu ze čtvrtletní fakturace na fakturaci měsíční.

Dotaz č.2

V SoD, článku V. Platební podmínky, se uvádí:

Splatnost faktur činí 60 dnů ode dne, kdy byla osobně doručena..

V návaznosti na předchozí dotaz si dovoluujeme konstatovat, že i tento požadavek je nestandardní a v kombinaci se čtvrtletní fakturací značně zatěžující. Standardem je splatnost 30 dní ode dne doručení faktury. Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi ustanovení a jeho změnu z 60 denní splatnosti na 30 denní splatnost faktur.

Dotaz č.3

V SoD, článku IV. Cena díla, se m.j. uvádí:

... sjednaná cena obsahuje očekávaný vývoj cen k datu předání díla

Výrazný růst cen výrobků, zboží a prací v roce 2021 přináší dodavatelům a zadavatelům komplikace při běhu zadávacích řízení v různých podobách (odmítnutí vybraného dodavatele uzavřít smlouvu o dílo, cenová nejistota v průběhu plnění již uzavřených smluvních závazků, cenová a termínová nejistota v průběhu zpracování nabídek pro stanovení nabídkové ceny). V důsledku těchto změn bylo zveřejněno stanovisko [https://www.uohs.cz/cs/verejne\[1\]zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html](https://www.uohs.cz/cs/verejne[1]zakazky/vykladova-stanoviska-a-metodiky.html), jak aktuální růst cen materiálů, zboží, výrobků a komodit ve veřejných zakázkách podchytit v zadávacích podmínkách. Žádáme zadavatele, aby v rámci vysvětlení (doplnění) zadávací dokumentace promítl

uvedené Metodické doporučení a příslušným způsobem upravil zadávací dokumentaci, doplnil vhodný nástroj (mechanismus) pro uplatnění vyhrazení změny závazku, a tak umožnil aplikaci § 100 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek.

Dovolujeme si požádat zadavatele o revizi čl. IV. smlouvy o dílo a úpravu textu ve smyslu: „Smluvní strany se dohodly, že s ohledem na překotný nárůst cen stavebních materiálů v návaznosti na změny trhu způsobené pandemií Covid-19, bude provedena indexace ceny díla. Tato indexace bude provedena na základě kladného nebo záporného přírůstku indexu cen materiálových vstupů uveřejňovaném Českým statistickým úřadem. Indexace bude provedena v závěrečné faktuře po předání díla objednateli průměrem indexů za období od prvního dne kalendářního čtvrtletí, ve kterém dojde k předání staveniště, do posledního dne kalendářního čtvrtletí, ve kterém dojde k předání dokončeného díla.“

Dotaz č.4

V SoD, článku XII Smluvní pokuta, se uvádí:

V případě prodlení zhotovitele s odstraněním vad, jejichž termín odstranění byl smluven písemně, je zhotovitel povinen objednateli uhradit smluvní pokutu ve výši 0,2 % z ceny díla bez DPH za každý (i započatý) den prodlení, a to zvlášť za každou vadu až do jejich úplného odstranění. Ustanovení § 2050 občanského zákoníku se neuplatní.

Dovolujeme si namítnout, že se jedná o nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu (vzhledem k předpokládané hodnotě zakázky), tedy cca 619 600,- Kč/den prodlení, a to za každou vadu, bez ohledu na to, zda se jedná o přejímkovou vadu či reklamaci, vadu znemožňující provozování díla či vadu nemající přímý vliv na užívání díla. Žádáme zadavatele o revizi předmětného ustanovení a jeho úpravu ve smyslu snížení smluvní pokuty tak, aby byla přiměřená zajišťované povinnosti, případně diferenciaci výše smluvní pokuty podle druhů a závažnosti vad.

Dotaz č.5

V SoD, článku XII Smluvní pokuta, se uvádí:

V případě nesplnění jiné povinnosti uložené zhotoviteli touto smlouvou je zhotovitel povinen objednateli uhradit smluvní pokutu ve výši 0,2 % z ceny díla bez DPH za každý (i započatý) den prodlení, a to zvlášť za každou nesplněnou povinnost až do jejich úplného odstranění. Ustanovení § 2050 občanského zákoníku se neuplatní.

Dovolujeme si namítnout, že se jedná o nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu (vzhledem k předpokládané hodnotě zakázky), tedy cca 619 600,- Kč/den prodlení, a to za každou povinnost zhotovitele, bez jakékoliv diferenciaci závažnosti daného pochybení. Žádáme zadavatele o revizi předmětného ustanovení a jeho úpravu ve smyslu snížení smluvní pokuty tak, aby byla přiměřená zajišťované povinnosti, případně diferenciaci podle závažnosti pochybení, případně vypuštění této sankce.

Dotaz č.6

V SoD, článku XII Smluvní pokuta, se uvádí:

V případě prodlení zhotovitele s odstraněním odpadu či znečištění dle čl. VIII této smlouvy v termínu uvedeném v písemném upozornění je zhotovitel povinen objednateli uhradit smluvní pokutu ve výši 0,2 % z ceny díla bez DPH za každý (i započatý) den prodlení, a to zvlášť za odpad či znečištění, až do jejich úplného odstranění. Ustanovení § 2050 občanského zákoníku se neuplatní.

Dovolujeme si namítnout, že se jedná o nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu (vzhledem k předpokládané hodnotě zakázky), tedy cca 619 600,- Kč/den prodlení, a to zvlášť za odpad či znečištění. Jak má být chápáno „zvlášť za odpad či znečištění“ a jak bude konkrétně stanovováno? Žádáme zadavatele o revizi předmětného ustanovení a jeho úpravu ve smyslu snížení smluvní pokuty tak, aby byla přiměřená zajišťované povinnosti, včetně upřesnění výpočtu této sankce ve vztahu k rozdělení na odpad a znečištění.

Dotaz č.7

SoD, článku VI. Staveniště, se uvádí:

Objednatel předá zhotoviteli místo plnění (dále jen „staveniště“) prosté práv třetích osob spolu s projektem stavby ve dvou vyhotoveních v den, na kterém se objednatel se zhotovitelem písemně dohodnou.

Pokud se objednatel se zhotovitelem písemně nedohodnou na dni předání staveniště, platí, že staveniště bude zhotoviteli předáno objednatelem třetí den ode dne odeslání písemné výzvy zhotoviteli k předání staveniště.

Staveniště by mělo být v okamžiku předání připraveno pro realizaci. Zhotovitel by měl mít možnost odmítnout jeho převzetí z důvodu stavební nepřipravenosti pro zahájení realizace díla. Není v úmyslu zhotovitele bezdůvodně odmítnout převzetí staveniště, avšak dle našeho názoru by v SoD neměla být zakotvena fikce převzetí staveniště, právě z výše uvedeného důvodu. Prosíme o revizi a vypuštění předmětného ustanovení.“

Ve věci veřejné zakázky zadavatel uveřejňuje následující odpovědi:

K bodům č.1, 2 žádosti zadavatel sděluje, že podmínky fakturace a splatnost byly nastaveny s ohledem na zajištění hladkého průběhu financování v průběhu realizace díla ze strany zadavatele, kterým jsou Brněnské vodárny a kanalizace a.s, nikoliv Statutární město Brno. Splatnost faktur v délce 60 dní je zcela v souladu se zákonem č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, nicméně jedná se o maximální lhůtu splatnosti, která zadavateli umožňuje uhradit fakturu i dříve. Zadavatel proto smluvní podmínky měnit nebude.

K bodu č.3 žádosti zadavatel uvádí, že cenový výkyv u různých komodit v průběhu realizace díla, který je např. výraznější oproti cenovému nárůstu z minulých let (či se objeví jiná skutečnost, kterou nikdo nepředvídal), je možné sanovat dodatkem ke smlouvě o dílo, a to v souladu s § 222 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Nicméně tak jako zadavatel zohlednil možnost cenového nárůstu v předpokládané hodnotě veřejné zakázky, tak i dodavatelé by měli tuto skutečnost promítnout do svých nabídkových cen. Záleží tak na obchodní strategii dodavatelů, zda stanoví nabídkovou cenu s minimální rezervou za účelem vítězství v soutěži, ale s rizikem, že ani případný dodatek ke smlouvě o dílo nedorovná náklady za realizaci zakázky, nebo vsadí na jistotu, kterou promítnou do nabídkové ceny. Zadavatel tedy smluvní podmínky měnit nebude.

K bodům č.4, 5, 6 žádosti zadavatel uvádí, že uvedená procentuální výše smluvní pokuty je standardní v obchodních stycích a vychází z ceny díla – pokud by zadavatel zadával veřejnou zakázku za 15 milionů, pak denní sazba za porušení smluvních povinností by byla 30.000,- Kč. Zadavatel nicméně zadává zakázku za více jak 300 mil Kč, čemuž odpovídá i výše smluvní pokuty. Tato smluvní pokuta reflektuje rizika a výši případné škody spojené s nedbalým prováděním díla, které může ovlivnit či narušit provoz strategického objektu ČOV Brno-Modřice, poskytující veřejnou službu v čištění odpadních vod pro území celého Brna a okolí. Zadavatel proto smluvní podmínky měnit nebude.

K bodu č.7 žádosti zadavatel uvádí, že primárně má za cíl předávat staveniště po dohodě obou smluvních stran tak, aby bylo maximálně vyhověno veškerým požadavkům na připravenost staveniště. Pouze v případě obstrukčního chování ze strany dodavatele předá zadavatel staveniště písemnou výzvou, přičemž vady staveniště může zhotovitel uvést např. do stavebního deníku. Zadavatel proto smluvní podmínky měnit nebude.

S pozdravem

Mgr. Barbora Maršálková
vedoucí oddělení zakázky
útvary inženýrských služeb